

Die Wurzeln einer bayrischen Herpetofaunistik im 18. und beginnenden 19. Jahrhundert

Festvortrag anlässlich der 25-Jahrfeier des LARS-Bayern am 11.11.2006 in München

JOSEF F. SCHMIDTLER

Oberföhringer Str. 35, D-81925 München, josef@schmidler.eu
Sonderdrucke (pdf) über: www.lars-ev.de

The origins of Bavarian herpetofaunistics in the 18th and beginning 19th century

The first herpetofaunistic activities in Bavaria within its present day boundaries may be traced back very early to the Free Imperial City of Nuremberg, then culturally and economically leading in the German Empire: JOHANN PAUL WURFFBAIN (1683) in his predominantly anatomical, medicinal and emblematic book »Salamandrologia« depicted *Salamandra salamandra*, *Triturus cristatus* and *Triturus alpestris* and published first also their exact localities from Nuremberg territory. AUGUST JOHANN RÖSEL von ROSENHOF, as well as field researcher, engraver and illustrator of his work »Über die Frösche des hiesigen Landes/Historia Naturalis Ranarum Nostratum« has obtained a worldwide acceptance. Aside the unrivaled quality of frog figures his data on discovery, occurrence and lifestory of these animals, like *Pelobates fuscus*, are outstanding. LAURENTI (1768) described new and still valid species after this toad and also *Bufo calamita*, and so turned RÖSEL's (and also WURFFBAIN's) drawings into prominent documents of European faunistics and systematics. JOHANN WOLF, teacher in Nuremberg, was the most important author of the issues 2–4 (1799, 1802, 1805) in STURM's wonderfully hand coloured »Fauna Deutschlands Dritte Abtheilung Amphibien«. By his herpetological studies in the field around Nuremberg he detected that the males and females, phenotypically different in *Lacerta agilis* and *Triturus vulgaris* as well, represent the same species in each; he also stated first the specific difference of the Nuremberg viviparous lizard (*Lacerta crocea* Wolf in Sturm, 1805) from *Lacerta agilis*.

At the end of the 18th century in the ancient electorate of Bavaria and its immediate environments three works of the biologically and philosophically educated Jesuit FRANZ von PAULA v. SCHRANK enclose herpetologically important contents. Of eminent historical importance there are his »Naturhistorische Briefe« (1785), then new to Central Europe, but today almost forgotten, are comprising a nearly complete, commented herpetofauna (from Berchtesgaden). Aside two original descriptions, after the new systematics of LAURENTI, *Seps atra* (may be *Zootoca vivipara*) and *Bufo salsus* (»Salt toad« = *Bombina variegata*; probably originating from the drain of a saline), *Proteus tritonius* Laurenti, 1768 deserves attention: It is the larva of *Triturus alpestris*, being raised to generic rank by SONNINI & LATREILLE (1801) (»*Ichthyosaura*«), and now of a quite unexpected systematic actuality. SCHRANK's »Fauna Boica« (= Fauna of Bavaria) edited in three volumes, comprises in its first volume (1798) for the first time an extensive chapter on the herpetofauna of the then electorate of Bavaria, based upon the author's own researches in most cases.

The liquidation of the »Holy Roman Empire of the German Nation« by NAPOLEON in 1806 was the precondition for the advancement of the ancient electorate of Bavaria to a fully independent kingdom within a clearly expanded territory, where also the former Franconian small states, like Nuremberg, were absorbed. After 23 years interval CARL LUDWIG KOCH, a renowned arachnologist, and a royal forest officer, went through the publication of STURM's »Fauna Deutschlands Dritte Abth. Amphibien« with the issues 5–6 (1828) bringing into it some new and interesting localities from Upper Palatinate (= Oberpfalz; from Ratisbon and Burglengenfeld). His handcoloured lithographies of indigenous amphibians and reptiles are ranking among the most beautiful of that time. Shortly after, the two northern Bavarian researchers JAKOB ERNST V. REIDER and CARL WILHELM HAHN (1832) published a further »Fauna Boica«, provided with handcoloured lithographies equally, and much discussed in the last years. We owe the first herpetofauna of his home town in 1829 to the Munich citizen JOHANNES GISTL, seeing his guide in v. SCHRANK. This extraordinary work, though being published in the famous scientific journal »Isis von Oken«, was completely forgotten up to now, may be because of its inconspicuous title (translated: »Notes on some amphibians«). The findings in the city of Munich and its surroundings are given so detailed that there may be retraced well the decline of the species since that time, as well as the herpetogeographic division of the city into a planar-colline and a southern submontane part. Later on GISTL, 23 years old, founded a new zoological journal, named »Faunus«, where he published in 1832 for the first time the mating habits and egg-laying of *Bufo viridis* as a result of his field researches.

The political and cultural changes in the new kingdom of Bavaria caused a short height of a global herpetology in Munich (1810–1835) being connected with the names v. SPIX, OPPEL, WAGLER and MICHAELLES. These researchers mostly did not grow much older than 30 years; nevertheless did they produce herpetological works worldfamous now. Little known is their part as precursors of the new illustration medium »lithography« having been invented in Munich about 1800. In this context the brothers SCHMID must be noted who published the worldwide first natural history between 1818 and 1822 illustrated with 400 lithographies (among them a volume with 52 tables of amphibians and reptiles) – representing one of the famous so called »incunables of lithography«.

Key words: Bavarian herpetofaunistics, 18th and beginning 19th century.

Zusammenfassung

Die ersten Spuren herpetofaunistischer Aktivitäten in Bayern mit seinen heutigen Grenzen lassen sich bereits sehr früh in der damals kulturell und wirtschaftlich führenden Freien Reichsstadt Nürnberg nachweisen: JOHANN PAUL WURFFBAIN (1683) hat in seinem vorwiegend anatomisch, medizinisch und emblematisch ausgerichteten Buch »Salamandrologia« neben dem Feuersalamander auch den Kammolch und den Bergmolch abgebildet und dabei genaue Fundorte aus der Umgebung von Nürnberg genannt. AUGUST JOHANN RÖSEL VON ROSENHOF hat als Feldforscher, Kupferstecher und Illustrator seines Werkes »Natürliche Historie der Frösche hiesigen Landes« (1758) Weltruhm erlangt. Neben der unerreichten Qualität der Frosch-Abbildungen bestechen insbesondere seine Angaben über die Entdeckung und die Fortpflanzung dieser Tiere, etwa bei der Knoblauchkröte. Nach den Abbildungen dieser Art und auch der Kreuzkröte hat LAURENTI (1768) neue – heute noch valide – Arten beschrieben und diese Beschreibungen und Abbildungen, wie auch bei WURFFBAIN, zu herausragenden Dokumenten europäischer Faunistik und Systematik

gemacht. JOHANN WOLF, Lehrer in Nürnberg, war der wichtigste Autor der Hefte 2–4 (1799, 1802 und 1805) in STURMS wundervoll handkolorierter »Fauna Deutschlands Dritte Abtheilung Amphibien«. Durch seine feldherpetologischen Studien in der Umgebung der Stadt stellte er fest, dass die phänotypisch verschiedenen Männchen und Weibchen, sowohl bei der Zauneidechse, als auch beim Teichmolch, jeweils derselben Art angehören; ebenso erkannte er erstmals die Artverschiedenheit der Nürnberger Bergeidechse (*Lacerta crocea* Wolf in Sturm, 1805) von der Zauneidechse.

Im Umfeld des damaligen Kurfürstentums Baiern enthalten gegen Ende des 18. Jahrhunderts drei Werke des umfassend biologisch und philosophisch gebildeten Jesuiten FRANZ VON PAULA V. SCHRANK einen herpetofaunistisch relevanten Inhalt. Herausragende herpetohistorische Bedeutung haben vor allem seine »Naturhistorischen Briefe« (1785), die als Pionierleistung eine heute nahezu vergessene, kommentierte lokale Herpetofauna (von Berchtesgaden) enthalten. Neben zwei Erstbeschreibungen, bereits nach der Systematik von LAURENTI (1768), »*Seps atra*« (wohl die Bergeidechse) und »*Bufo salsus*« (die »Salzkröte« – eine Gelbbauchunke vermutlich aus dem Abfluss einer Saline stammend), verdient auch *Proteus tritonius* Laurenti, 1768 Erwähnung. Es handelt sich um eine Bergmolchlarve, die durch SONNINI & LATREILLE (1801) Gattungsrang (»*Ichthyosaura*«) erhielt und damit heute unerwartete systematische Aktualität hat. SCHRANKS dreibändige »Fauna Boica« (= Fauna Bayerns) umfasst in ihrem 1. Band (1798) zum ersten Mal auch ein umfangreiches Kapitel über die Herpetofauna des damaligen Kurfürstentums, die zum größten Teil auf eigenen Untersuchungen basiert.

Die Auflösung des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation durch NAPOLEON im Jahre 1806 war Voraussetzung für den Aufstieg des alten Kurfürstentums zum Königreich Bayern in einem deutlich erweiterten Territorium, in das auch die fränkischen Kleinstaaten einschließlich Nürnbergs eingingen. Zunächst führte nach 23-jähriger Pause CARL LUDWIG KOCH, eigentlich ein bekannter Arachnologe, und beruflich Königlicher Forstrat, die Reihe von STURMS »Fauna Deutschlands Dritter Teil Amphibien« mit den Heften 5 und 6 zu Ende. Dabei brachte er zahlreiche neue Funde aus der Oberpfalz (Regensburg und Burglengenfeld) ein. Seine Lithografien einheimischer Amphibien zählen zu den schönsten jener Zeit. Etwas später verfassten die beiden nordbayerischen Naturforscher JAKOB ERNST V. REIDER und CARL WILHELM HAHN im Jahre 1832 eine ebenfalls mit handkolorierten Lithografien versehene »Fauna Boica«, die in den letzten Jahren bereits mehrfach diskutiert wurde. Dem Münchner JOHANNES GISTL (1829), der sein Vorbild in v. SCHRANK sah, verdanken wir die erste, mehrseitige Herpetofauna seiner Heimatstadt. Diese war zwar in der berühmten wissenschaftlichen Zeitschrift »Isis von Oken« publiziert, trug aber mit »Bemerkungen über einige Lurche« einen so unscheinbaren Titel, dass dieses außergewöhnliche Dokument bis heute vergessen war. Die Fundortangaben in der Stadt München und ihrer Umgebung sind so detailliert, dass man sowohl den Artenrückgang seither, als auch die herpetogeografische Zweiteilung der Stadt in einen planarkollinen und eher submontanen, südlichen Bereich nachvollziehen kann. GISTL hat als 23-jähriger die neue zoologische Zeitschrift »Faunus« gegründet und in ihr 1832 auch zum ersten Mal über Paarungsverhalten und Laichabgabe der Wechselkröte aufgrund seiner Feldforschungen in München berichtet.

Die politischen und kulturellen Veränderungen im neuen Königreich Bayern führten auch zu einer kurzen Blütezeit weltweit agierender Herpetologie in München (1810–1835), die insbesondere mit den Forschern v. SPIX, OPPEL, WAGLER und MICHAHELLES verbunden ist. Abgesehen von SPIX sind sie nicht viel älter als 30 Jahre alt geworden;

dennoch haben sie Werke geschaffen, die heute weltberühmt sind. Kaum bekannt wurde ihre Rolle als Vorreiter des neuen Illustrationsmediums Lithografie, das um 1800 in München erfunden worden war. In diesem Zusammenhang sind auch die Gebrüder SCHMID zu nennen, die zwischen 1818 und 1822 die weltweit erste Naturgeschichte mit Steindrucktafeln (darunter 52 Tafeln mit Amphibien und Reptilien) publiziert und damit »Inkunabeln der Lithografie« geschaffen haben.

Schlüsselbegriffe: Bayrische Herpetofaunistik, 18. und beginnendes 19. Jahrhundert.

Einleitung

Das fünfundzwanzigjährige Gründungsjubiläum des Landesverbands für Amphibien- und Reptilienschutz in Bayern e. V. im Jahre 2006 gibt Anlass zu einer Rückschau, die eng mit einem politisch-historischen Jubiläum, nämlich der Gründung des modernen Bayern, vor genau 200 Jahren, in Zusammenhang steht. Damals wurde nach Auflösung des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation Mitteleuropa von Napoleons Gnaden neu geordnet, und zusammen mit einigen anderen größeren deutschen Staaten errang Bayern im Jahre 1806 die Königswürde in einem formal selbständigen und auch deutlich vergrößerten Territorium. In diese Zeit der Thronbesteigung von KÖNIG MAXIMILIAN JOSEPH I., und später LUDWIG I., werden mit dem Aufblühen von Kultur und Wissenschaft im südbayrischen München auch die ersten Schritte einer bayrischen Herpetofaunistik erkennbar. Deren Wurzeln reichen aber weit zurück, und zwar in den seinerzeit kulturell führenden, fränkischen Norden des heutigen Bayern, in die Freie Reichsstadt Nürnberg (Abb. 1). Die Gliederung meines herpetofaunistischen Rückblicks kombiniert historische und regionale Gesichtspunkte, und meine Ausführungen beginnen in der damaligen kaiserlichen Reichsstadt, etwa zwischen 1700 und 1800. Sie setzen sich fort im alten Kurfürstentum Baiern (damals meist noch mit »i« geschrieben!) gegen Ende des 18. Jahrhunderts und reichen bis in die Frühzeit des Königreichs Bayern zu Anfang des 19. Jahrhunderts. Diese Phase einer einheimischen Faunistik ist bereits eng verknüpft mit der kurzen Blüte einer global agierenden Herpetologie in München zwischen 1810 und 1835. Eine spezielle Note erhält diese Periode hier auch durch die erstmalige Anwendung der um 1800 in München erfundenen Lithografie als modernes Mittel zur Illustration naturwissenschaftlicher Werke.

Ich sehe meinen Beitrag als Ergänzung zur Arbeit von RIECK et al. (2001), in der das lange Zeit verschüttete Wissen über frühe herpetofaunistische Untersuchungen in Bayern noch kaum berücksichtigt wurde.

I Die Freie Reichsstadt Nürnberg 1700–1800

Eine Faunistik oder gar Feldherpetologie im heutigen Sinne gab es in den Jahren 1700 bis 1800 nirgendwo. Allenfalls finden sich Spuren in den damals vorherrschenden Werken über die Medizin, Anatomie und Systematik der Tiere.

Dass solche Spuren speziell in Nürnberg anzutreffen sind, liegt daran, dass diese Freie Reichsstadt im losen Verband des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation seit Beginn der Neuzeit eine führende Position sowohl im geistigen wie im wirtschaftli-



Abb. 1: PUTZGER (1942): Karte der im Text genannten deutschen Staaten im Jahre 1786; violett: Geistliche Fürstentümer (z. B. Berchtesgaden), orange: Freie Reichsstädte (z. B. Nürnberg), grün: Kurfürstentum Bayern (rechtsrheinisch).

Map with the states of the German Empire in 1786, named in the text; violet: Clerical principalities (e. g. Berchtesgaden); orange: Free imperial cities (e. g. Nuremberg); green: Electorate of Bavaria (right of Rhine).

chen Leben nicht nur des Reiches, sondern in ganz Europa einnahm. Diese Position erfasste auch das internationale Druckerei- und Verlagsleben und erstreckte sich auf die naturwissenschaftliche Buchillustration mit ihren engen Beziehungen zur zoologischen Forschung an der auf reichsstädtischem Territorium gelegenen Universität Altdorf. Ich habe darüber bereits berichtet (SCHMIDTLER 2005), sodass ich das Gesagte hier nur zusammenfassen und anders akzentuieren werde.

JOHANN PAUL WURFFBAIN (1655–1711)

Der Nürnberger Arzt WURFFBAIN (1683) berichtet in seinem berühmtesten Buch, der »Salamandrologia« (Abb. 2), in erster Linie über den Feuersalamander. Er kennt aber bereits den Kammmolch (heute: *Triturus cristatus*) und den Bergmolch (heute: *Triturus*

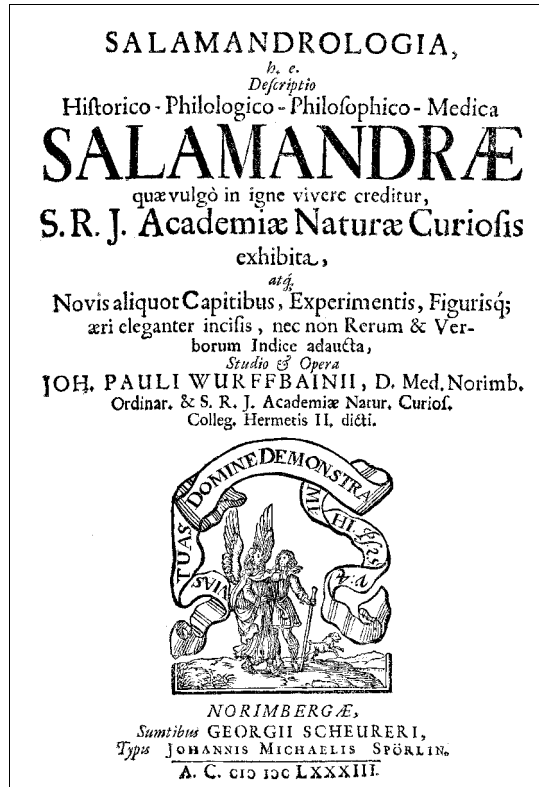


Abb. 2: WURFFBAIN (1683): Titelblatt der »Salamandrologia« (1683).
Title page of »Salamandrologia«.

alpestris) und bildet diese auch erstmals deutlich erkennbar neben dem Feuersalamander ab (Abb. 3). Sein ungewolltes Verdienst besteht darin, dass er erstmals auch Fundorte, und zwar aus dem damaligen reichsstädtischen Territorium nennt (in der heutigen Schreibweise: Altdorf, Steinbruch Mögeldorf und Stadt Gräfenberg). Speziell diese genauen Fundortangaben machen sein Werk in Verbindung mit den Abbildungen von Schwanzlurchen auch zu einem fundamentalen Werk der europäischen Herpetofaunistik.

LAURENTI (1768) (inzwischen ins Englische übersetzt von KUZMIN 2005) nennt WURFFBAINS gestreiften Feuersalamander als einen der beiden Ikonotypen von *Salamandra maculosa* – heute ein Synonym zu *Salamandra salamandra* (Linné, 1758). Dessen Terra typica haben MERTENS & MÜLLER (1928) auf Nürnberg restringiert, schon aus systematischen Gründen ein problematischer Akt, wie sich zeigt, da diese Stadt nach heutigen genetischen Erkenntnissen im Überschneidungsgebiet der östlichen gefleckten Unterart (*salamandra*) und des westlichen gestreiften *terrestris* liegt (vgl. ausführlicher SCHMIDTLER (2005: 20) und THIESMEIER (2004: 68 ff.).

Auch WURFFBAINS Kammolch ist einer der beiden Ikonotypen von LAURENTIS *Triton cristatus* geworden. Die Restriktion der Terra typica auf Nürnberg durch MERTENS & MÜLLER (1928) scheint insoweit unproblematisch zu sein.

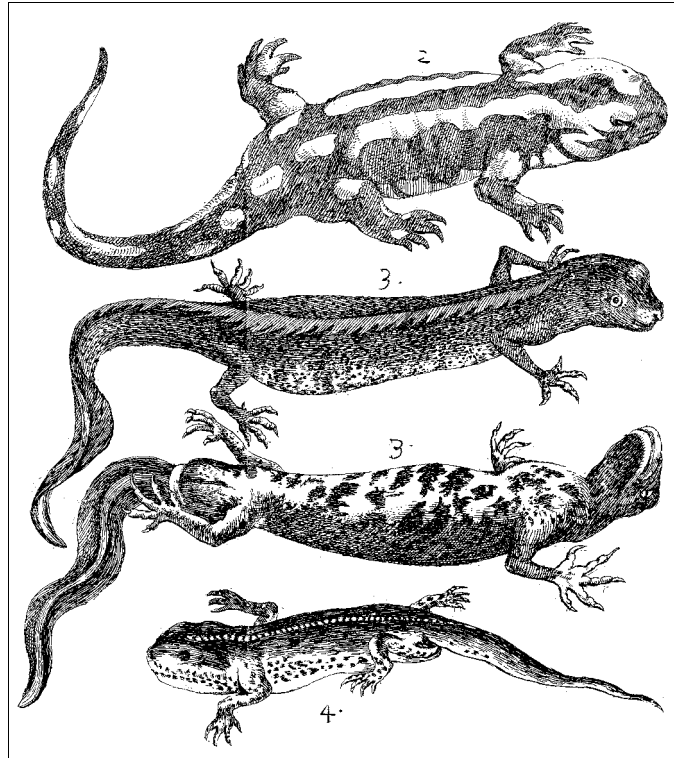


Abb. 3: WURFFBAIN (1683): Ausschnitt aus Tafel II mit Feuersalamander, Kammmolchen und Bergmolch (Männchen) aus Nürnberg.
Section from table II with *Salamandra salamandra*, *Triturus cristatus*, *Triturus alpestris* (male) from Nuremberg.

WURFFBAINS Bergmolch aus Altdorf bei Nürnberg ist schließlich Ikonotypus von LAURENTIS *Triton salamandroides* (das Bergmolch-Männchen; s. Abb. 9) geworden – heute durch die Spezialitäten der Nomenklaturgeschichte ein Synonym zu LAURENTIS *Triton alpestris* (das Bergmolch-Weibchen; s. Abb. 9), genauso wie *Proteus tritonius* (die Bergmolch-Larve; siehe unten Kap. II und SCHMIDTLER 2005; Abb. 3).

AUGUST JOHANN RÖSEL VON ROSENHOF (1705–1759)

RÖSEL VON ROSENHOF ist wohl die berühmteste Persönlichkeit Nürnbergs, in der sich Naturforscher und Künstler optimal in einer Person vereinigten (TUNNER 1996, SCHMIDTLER 2005, NIEKISCH 2007). Er betrieb als erster eine gezielte Feldforschung und vermochte die Ergebnisse seiner Arbeit textlich und vor allem aber auch bildlich in beispielloser Weise umzusetzen. Höchste Originalität hat auch die Beschreibung verschiedener Neuentdeckungen, insbesondere der Knoblauchkröte (abgedruckt bei SCHMIDTLER 2005). NIEKISCH (2007) hat in diesem Zusammenhang aufgrund seiner historischen Studien vor Ort festgestellt, dass RÖSEL VON ROSENHOF wohl der erste Naturforscher war, der nicht nur eine genaue Fundortangabe gemacht, sondern diesen Fundort auch noch abgebildet hat.



Abb. 4: RÖSEL V. ROSENHOF (ca. 1758; unpubliziert; siehe KÖHLER 2005): Bauchseite eines männlichen Kammolchs. – Aquarell.

Ventral side of a male *Triturus cristatus* (about 1758; unpublished; see KÖHLER 2005). – Water colour.

RÖSEL VON ROSENHOF verfasste sein Werk noch in der prälinneischen Zeit. Immerhin dienten sowohl seine Abbildungen der Kreuzkröte (*Bufo calamita*) als auch der Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*) als Ikonotypen für LAURENTIS (1768) Erstbeschreibungen. Dass in diesem Zusammenhang MERTENS & MÜLLER (1928) fälschlicherweise »Wien« (anstatt Nürnberg) für *P. fuscus* als Terra typica restricta angegeben haben, wurde bereits angemerkt (SCHMIDTLER 2005, NIEKISCH 2007).

JOHANN WOLF (1765–1824)

Der gebürtige Nürnberger JOHANN WOLF stammte aus ärmlichen Verhältnissen. In der bayrischen Zeit war er ausweislich des Titelblatts seines Büchleins über die Kreuzotter (1815) »Dr. und Professor«, sowie »Königl. Baier. Schullehrer – Seminar-Inspektor«. Er betätigte sich auch erfolgreich als Naturforscher und war der wichtigste Autor in den Heften 2–4 (1799, 1802 und 1805) von JACOB STURMS »Deutschlands Fauna. Dritte Abtheilung Amphibien« (s. Abb. 6). Dieses erschien in insgesamt sechs Heften von 1797 bis 1828 (vgl. dazu SCHMIDTLER 2005 und unten bei KOCH).

In WOLFS Beiträgen zeigt sich bereits damals die eminente Bedeutung einer herpetologischen Feldforschung für die Taxonomie auch der mitteleuropäischen Fauna. So stellte er sowohl bei der Zauneidechse als auch beim Teichmolch aufgrund seiner Forschungen in der Umgebung von Nürnberg fest, dass die verschiedenen Morphotypen von Männchen und Weibchen bei Zauneidechsen und Teichmolchen jeweils einer einzigen Art – *Lacerta agilis* Linné 1758, bzw. *Triturus vulgaris* Linné 1758 – angehören. (WOLF in STURM 1799, 1802; BECHSTEIN 1800: Taf. 21; SCHMIDTLER 2004a, b, 2005). Hinzukommt, dass er (WOLF 1805) auch noch die Artverschiedenheit der Zauneidechse von der Nürnberger Bergeidechse (*Lacerta crocea* nov. spec.) erstmals erkannte; bis zu diesem Zeitpunkt waren beide Arten, teilweise auch noch mit der Mauerei-

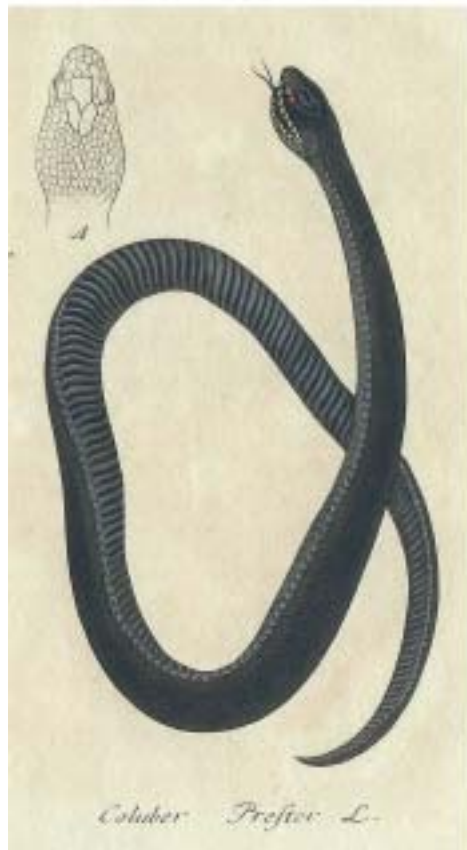


Abb. 5: WOLF in STURM (1802/1805): Kreuzotter (»*Coluber chersæa*«) und Schwarze Kreuzotter (»*Coluber prester*«) aus Nürnberg. – Handkolorierte Kupferstiche.
Vipera berus (»*Coluber chersæa*«) and black *Vipera berus* (»*Coluber prester*«) from Nuremberg. – Hand coloured engravings.

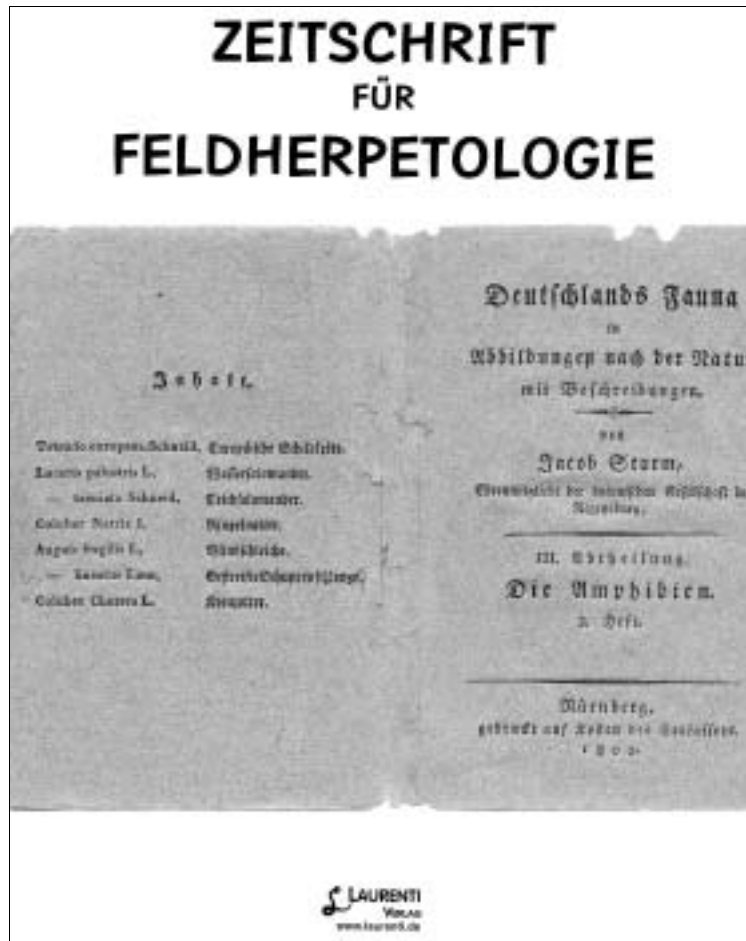


Abb. 6: Heft 3 (1802) von STURMS »Deutschlands Fauna. Die Amphibien« (im Größenvergleich zur Zeitschrift für Feldherpetologie).

Third issue of STURM's »Deutschlands Fauna. Die Amphibien« (the size compared with Zeitschrift für Feldherpetologie).

dechse vermengt worden. All diese Erkenntnisse erscheinen heute banal, beschäftigten aber die systematische Literatur fast bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts.

Bei der Kreuzotter waren diese systematischen Erkenntnisse trotz feldherpetologischer Aktivitäten in der Umgebung von Nürnberg noch nicht so weit fortgeschritten. WOLF in STURM (1802, 1805) unterscheidet noch *Coluber chersa*, *C. berus* und *C. prester* und verweist dabei auf die unsicheren systematischen Verhältnisse (vgl. Abb. 5).

II Das Kurfürstentum Baiern gegen Ende des 18. Jahrhunderts

Im Gegensatz zu dem heutigen, fränkischen Nordbayern kam es im damaligen Kurfürstentum Baiern, mit seinem Zentrum im heutigen Südbayern erst sehr spät zu

Forschungen, die faunistischen Bezug haben. Dafür enthalten diese Berichte die erste lokale Faunenliste in Mitteleuropa aufgrund feldherpetologischer Untersuchungen, die, wenn sie nicht alsbald in Vergessenheit geraten wäre, als Vorbild für die gesamte Herpetologie hätte dienen können. Diese Forschungen sind mit drei Werken einer Person verbunden:

FRANZ VON PAULA V. SCHRANK (1747–1835)

Im biografischen Teil seines Handbuchs für Naturgeschichte schildert GISTEL (GISTEL in GISTEL & BROMME 1850: 83) den Jesuiten SCHRANK in der blumigen Sprache der Romantik wie folgt: »FRANZ VON PAULA VON SCHRANK war einer der weisen, greisen, nie sterbenden Männer zweier Jahrhunderte, deren Grabhügel strahlende Glorien umgeben, deren Wirken für alle Zeiten fruchttragend ist. – Der dritte Linné ist geboren am 21. August 1747 zu Schärdingen am Inn ... und starb zu München am 22. December 1835.... In dieser fast unendlichen Frist für ein Menschenleben sind mehr denn vierzig selbständige Werke und mehr als 200 Abhandlungen aus der Feder dieses fruchtbarsten der baierischen Schriftsteller hervorgegangen...«. SCHRANK war demnach eine umfassend naturwissenschaftlich, philosophisch und theologisch gebildete Persönlichkeit, und man kann es als selbstverständlich ansehen, dass sich in der Fülle der publizierten Details, vorwiegend aus der Botanik (er war später erster Direktor des Botanischen Gartens in München), auch zahlreiche herpetofaunistische Spuren

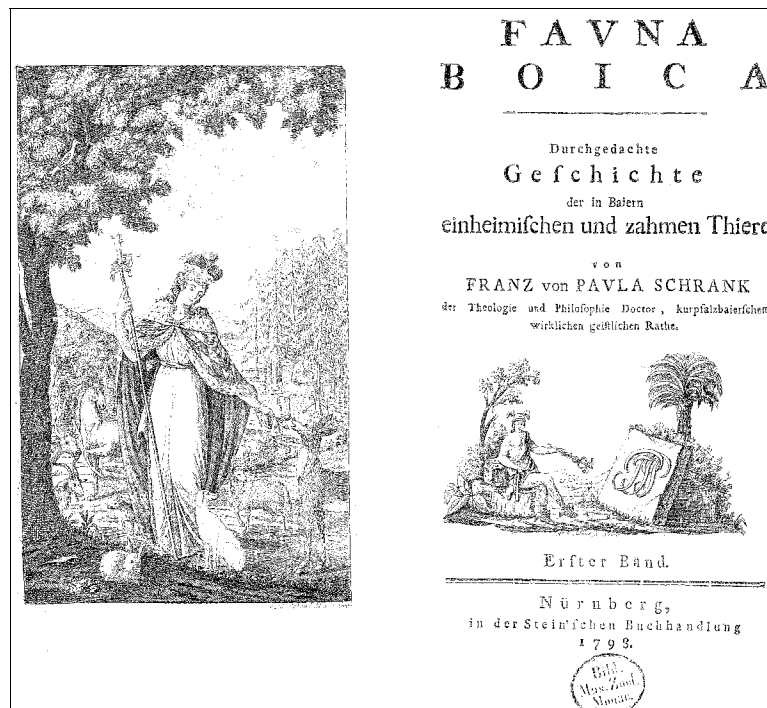


Abb. 7: SCHRANK (1798): Titelblatt der »Fauna Boica« mit Allegorie der »Bavaria«. Title page of »Fauna Boica« with the allegoric figure of the »Bavaria«.

49. Tritonartiger Proteus. (Proteus Tritonius. Laurent.)
 Die Hinterfüße zum Gehen; der Kopf mit einem etwas aufgeblasenen Kropfe; auf dem Rücken eine Hautflosse.
 Wohnt in einem kleinen, aber nicht versiegenden Wasser am Wege nach dem Königsberge.

Abb. 8: SCHRANK (1785): Text zu *Proteus tritonius* Laurenti im 20. Brief über Berchtesgaden. Text of *Proteus tritonius* Laurenti in the »20. Brief« about Berchtesgaden.

finden lassen würden. Tatsächlich habe ich in drei seiner Werke (SCHRANK 1785, 1786 und 1798; Abb. 7) wesentliche Daten für meinen Bericht über die frühe Geschichte der Herpetofaunistik in Bayern angetroffen.

Gleich das erste Werk, seine »Naturhistorischen Briefe über Östreich, Salzburg, Passau und Berchtesgaden« (1785) weist durch seine Titulierung und die Aufreihung mehrerer weltlicher und geistlicher Fürstentümer auf die Abfassung des Buches noch im Hl. Römischen Reich Deutscher Nation hin. In der Vorrede auf Seite VIII des ersten Bandes erwähnt er zunächst örtliche Trivialnamen von Kröten (»Heppin«; habe ich in meiner Jugend noch im Oberland gehört!), Eidechsen (»Weameln«; Ausdruck noch in Vilshofen/Niederbayern bekannt: M. NIEKISCH in litt.) und Vipern (»Beißwurm«). Für die damalige Zeit höchst originell ist die kommentierte Liste der beobachteten Vertebraten in seinem »Zwanzigsten Brief« über das damals noch reichsfreie, geistliche Fürstentum Berchtesgaden in den heutigen Bayrischen Alpen. Hier findet sich, anscheinend erstmals für Mitteleuropa, auf Seite 308 bis 312 des zweiten Bandes eine

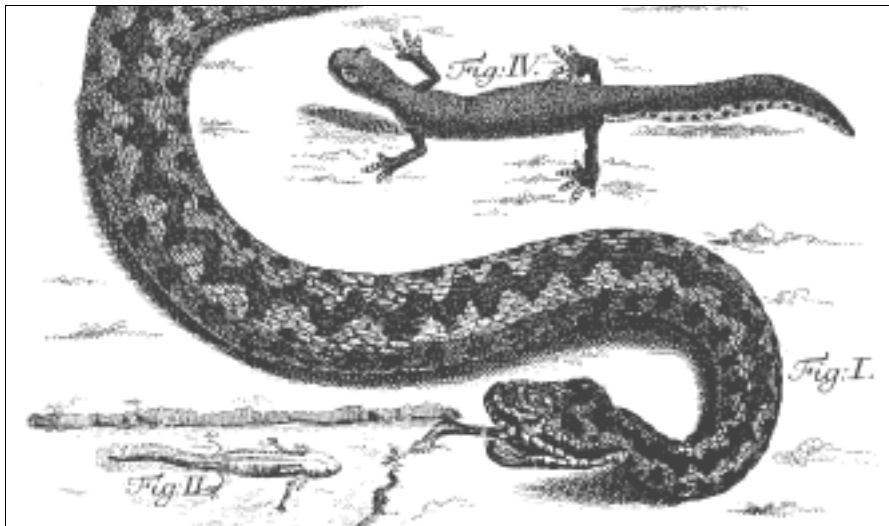


Abb. 9: LAURENTI (1768): Ausschnitt aus Tab. II mit Ikonotypen von *Triton alpestris* (Weibchen; fig. IV) und *Proteus Tritonius* (Larve; fig. II) vom Berg Ötscher / Niederösterreich. – Kupferstich. Section from Tab. II with iconotypes of *Triton alpestris* (female; fig. IV) and *Proteus Tritonius* (larva; fig. II) from Mt. Ötscher / Lower Austria. – Kupferstich.

ausführliche, fast vollständige Lokalfauna der Amphibien und Reptilien mit elf Arten. Diese Liste hat es in sich: Sie wendet einmal bereits die moderne Gattungsnomenklatur von LAURENTI (1768) an und enthält mit *Bufo salsus* (»Salzkröte« = *Bombina variegata*; aus dem Abfluss einer Saline stammend) und *Seps atra* (vermutlich *Zootoca vivipara*) zwei Neubeschreibungen. Sie zeigt aber auch die systematischen Defizite der damaligen Zeit, in der etwa nach LAURENTI (1768) Männchen, Weibchen und Larve des heutigen *Triturus alpestris* noch für drei verschiedene Arten gehalten wurden. Von besonderem Reiz ist die Erwähnung des früher oft missdeuteten »*Proteus tritonius*« Laurenti, 1768 »auf dem Wege nach dem Königsberge«, der es nach über 200-jährigem Dornröschenschlaf wieder zu einer unerwarteten aktuellen Bedeutung gebracht hat. Nach heutiger Kenntnis handelt es sich um die Larve des Bergmolchs, *Triturus alpestris* (Abb. 8–9; vgl. ausführlicher SCHMIDTLER 2004: 15, 22 und KUZMIN 2005: 245). Dieses Taxon erhielt nämlich durch SONNINI & LATREILLE (1801: 310; Abb. 10) an versteckter Stelle mit dem Namen *Ichthyosaura* Gattungsrang und entpuppt sich nunmehr, in den Zeiten einer systematischen Revolution auch in der Herpetologie, als frühester verfügbarer Gattungsname für einen europäischen Wassermolch!

Nach diesem Exkurs wende ich mich SCHRANKS »Baierscher Reise« (1786) zu, in der er mehrfach Beobachtungen an Amphibien und Reptilien erwähnt. Auf Seite 134 und 135 erzählt er über die Volksmeinung aus Hohenschwangau bei Schloß Neuschwanstein zur Biologie der Kreuzotter, von ihm »*Coluber Chersea* Laurent.« oder »*Vipera anglorum* Laurent.« genannt. Es handle sich um das berühmteste Tier dieser Gegend. Nach Berichten von Einheimischen legten die Vipern in dieser Gegend im »Maymonate« ihre alte Haut ab; »da sie nun auch um diese Zeit ihre Jungen setzen, so kriechen diese in die alte ihrer Aeltern und Anverwandten; daraus mag nun die Meynung entstanden seyn, die Vipern würden von ihren Jungen getödtet«.

SCHRANKS herausragendes zoologisches Werk ist die heute seltene »Fauna Boica« (= Bayerische Fauna; Abb. 7), erschienen in drei umfangreichen Bänden zwischen 1798 und 1803. Auf 25 Seiten behandelt er im ersten Band (1798) auch die Herpetofauna des damaligen Kurfürstentums im System von LAURENTI (1768) und macht dazu Verbreitungsangaben oder auch anatomische Ausführungen aufgrund eigener Forschungen, wie etwa bei der Ringelnatter. Ich möchte aus der kommentierten Artenliste neben der enigmatischen Eidechse »*Seps stellatus*« als eines der Glanzlichter nur die »Riesennatter«, herausgreifen, mit der SCHRANK wahrscheinlich knapp den Erstnachweis der Äskulapnatter in Bayern verpasst hat:

§10 HISTOIRE NATURELLE.

troisième que fourniroit le *proteus tritonius* de Laurenti.

Le genre PROTÉE auroit pour caractères, quatre pattes, trois doigts aux antérieures, et deux aux postérieures; point d'yeux apparens, deux tubercules à la place, queue en nageoire.

Le second genre, formé du *proteus tritonius*, pourroit être appelé *ichthyosaura*, *ichthyosaura*. Il seroit ainsi distingué: quatre pattes, des yeux apparens, une nageoire sur le dos. Ce genre paroît être celui qui se rapproche le plus des *batrachiens*, et devroit être en tête. Je ne connois pas de *batrachiens* qui ait, même en état de larve, une nageoire sur le dos.

Abb. 10: SONNINI & LATREILLE (1801: 310): Originalbeschreibung von *Ichthyosaura (tritonina)*.

Original description of *Ichthyosaura (tritonina)*.

»Wohnort: um Burghausen. Ich sah sie nicht; man erzählte mir aber, dass man hie und da in dem dickern Gehölze eine Schlange von ungeheurer Länge gesehen habe. Vielleicht waren sie nur große Individuen der folgenden Art (gemeint ist die Ringelnatter; der Verf.), die vermutlich wächst, solange sie lebt, und wahrscheinlich ist Laurenti's Natr. Longissima selbst nichts anders«.

III Das Königreich Bayern zu Beginn des 19. Jahrhunderts

Mit der Eingliederung von Nürnberg in das neu gegründete Königreich Bayern im Jahre 1806 verlagerten sich die wirtschaftlichen und wissenschaftlichen Aktivitäten deutlich in die neue Hauptstadt München. Wenngleich auch einzelne Forscher noch in Nordbayern ansässig waren und dort publizierten, so bezogen sich ihre Forschungen ausgesprochen oder unausgesprochen nicht mehr nur auf das Territorium der alten Reichsstadt allein, sondern auf Bayern oder Deutschland allgemein. In dieser Phase gibt es bereits auch die ersten herpetofaunistischen Untersuchungen aus dem südbayerischen München und seinem Umland.

CARL LUDWIG KOCH (1778–1857)

KOCH war hauptberuflich als Königlich Bayerischer Forstrat in den neuen, nördlich der Donau gelegenen, oberpfälzischen Bezirken Regensburg und Burglengenfeld tätig. Wie sein Sohn LUDWIG CARL CHRISTIAN KOCH (1825–1908) machte er sich vor allen Dingen einen Namen als Arachnologe.

Sein herpetologisches Wirken bestand vor allem in der Fortführung und Beendigung der von der Nürnberger Künstler- und Herausgeberfamilie begonnenen »Deutschlands Fauna. Dritte Abtheilung Amphibien« mit den Heften 5 und 6 (KOCH in STURM, 1828). Nach 23-jähriger Pause ging es vor allem darum, im fünften Heft die Artenliste zu komplettieren und sie im 6. Heft auch systematisch zu aktualisieren. Dabei machte er zahlreiche faunistische Angaben aus seinen beruflichen Bereichen in der Oberpfalz (vgl. auch SCHMIDTLER 2005). Zu der Zeit hatte man bereits erkannt, dass Männchen, Weibchen und Larve des Bergmolches eine einzige Art darstellen und so beschreibt er sie unter dem Namen *Triton alpestris* Laurenti. Seine vier Abbildungen von Männchen und Weibchen in Wassertracht, bereits handkolorierte Lithografien, sind meines Erachtens die schönsten bis zu diesem Zeitpunkt publizierten (Abb. 11). Bei der Zauneidechse waren die systematischen Erkenntnisse noch nicht so weit fortgeschritten. Zwar kannte man seit WOLF in STURM (1799) bereits die verschiedenfarbigen Männchen und Weibchen der Zauneidechse als die eine Art *Lacerta agilis* (vgl. SCHMIDTLER 2004b: Abb. 4), die rotrückige Zauneidechse »aus den Waldungen der Provinz Oberpfalz« sah KOCH (1828) damals aber noch als eigene Art (*Seps stellatus* Schrank, 1798) und er hat sie in drei Farbvariationen eindrucksvoll abgebildet (Abb. 12; siehe auch SCHMIDTLER 2004b).

Schließlich hat KOCH mit *Bombina marmorata* Dehne in Koch in Sturm, 1828 (siehe SCHMIDTLER 2005: Abb. 7; heute: *Pelobates fuscus*) auch noch eine neue Art aus Penig in Sachsen beschrieben.

JACOB ERNST VON REIDER (1784–1853) und CARL WILHELM HAHN (1786–1835)

Der mit handkolorierten Lithografien illustrierte Amphibienteil der »zweiten« Fauna Boica (1832) der beiden nordbayerischen Autoren hatte den Anspruch, sich auf das gesamte neu gegründete Königreich Bayern zu beziehen. Die Autoren bezeichnen ihr Werk ausdrücklich als »Naturgeschichte« und bemühen sich, auch Aussagen zur Nützlichkeit oder Schädlichkeit der einzelnen Arten zu machen. Die faunistischen Angaben beziehen sich bereits auf ganz Bayern, wenngleich die beiden Autoren Nürnberg immer noch als »hiesiges Land« ansprechen. Bemerkenswert ist etwa der Erstnachweis der Äskulapnatter in Bayern von Gottsdorf, bei Passau gelegen.

Das Werk war weitgehend der Vergessenheit anheimgefallen. Der herpetologische Teil liegt bereits als Reprint vor und hat in den letzten Jahren mehrfach kontroverse Beurteilungen erfahren (SCHMIDTLER 2004c, 2005, OBST 2005).

JOHANNES NEPOMUK FRANZ XAVER GIST(E)L (1809–1873 oder 1874)

Schon aus GISTLS (oft auch GISTEL geschrieben) Nachruf auf SCHRANK wird deutlich, dass dieser um zwei Generationen ältere Naturforscher (siehe oben Kap. II) sein großes Vorbild war. GISTLS Anspruch in naturwissenschaftlicher, philosophischer und biografischer Hinsicht war jedenfalls ähnlich umfassend ausgeprägt.

Bereits als 20-jähriger hatte er in seiner Heimatstadt München feldherpetologische Studien durchgeführt. Er muss dabei den zu dieser Zeit in München lehrenden LORENZ OKEN kennengelernt haben, denn er brachte es fertig, die Ergebnisse in dessen hochberühmter wissenschaftlicher Zeitschrift »Isis von Oken« zu publizieren. Sein Bericht war allerdings sträflich nichtssagend mit »Bemerkungen über einige Lurche« (GISTL 1829) übertitelt, sodass dieses für den Anfang des 19. Jahrhunderts ungewöhnliche Wissen alsbald wieder verloren ging. JÄCKEL (1871) scheint ihn zuletzt zitiert zu haben und auch mir war er – ebenso sträflich – bei Abfassung der »Lurchfauna Münchens« (SCHMIDTLER & GRUBER 1980) unbekannt. Der Wert dieses außergewöhnlichen Dokuments frühen feldherpetologischen Schaffens liegt darin, dass es für jede Art (und die Arten sind komplett bis auf die ganz seltenen, etwa den damals noch gar nicht beschriebenen Springfrosch, die Knoblauchkröte und die Kreuzkröte) aus der Umgebung von München charakteristische Fundorte angibt (s. Abb. 13). Man kann daraus die damalige Verteilung und den Rückgang der Arten in der wachsenden Stadt bis heute ablesen. Erwähnenswert ist, dass seinerzeit der Laubfrosch (»*Hyla viridis*«) noch am Chinesischen Turm im Englischen Garten zu hören war und dass auch die Gelbbauchunke (»*Bombinator igneus*«) in dem südlichen Stadteil Thalkirchen (gegenüber dem Tierpark Hellabrunn gelegen) im Juli und August bei der Paarung anzutreffen war. Heute ist die Gelbbauchunke in der Landeshauptstadt verschollen. Von erheblichem Interesse ist auch die Andeutung der herpetogeografischen Zweiteilung der Stadt (vgl. SCHMIDTLER & GRUBER 1980), charakterisiert etwa durch das erwähnte Vorkommen der submontanen Gelbbauchunke im Süden und durch die eher planar-colline Wechselkröte (»*Bufo variabilis*«) im Norden, die aber damals der Isar entlang noch bis in den Süden, bei Maria Einsiedel, vorstieß. Mit Vorsicht zu bewerten ist dagegen GISTLS Fund eines Alpensalamanders im Deininger Moos, 25 km südlich von München.



Abb. 11: KOCH (1828): Vier unnummerierte Tafeln mit Männchen und Weibchen von Bergmolchen (»Triton alpestris«) in Wassertracht. – Handkolorierte Lithografien.
 Four unnumbered plates with males and females of alpine newts (»Triton alpestris«) in breeding habits. – Handcoloured lithographies.

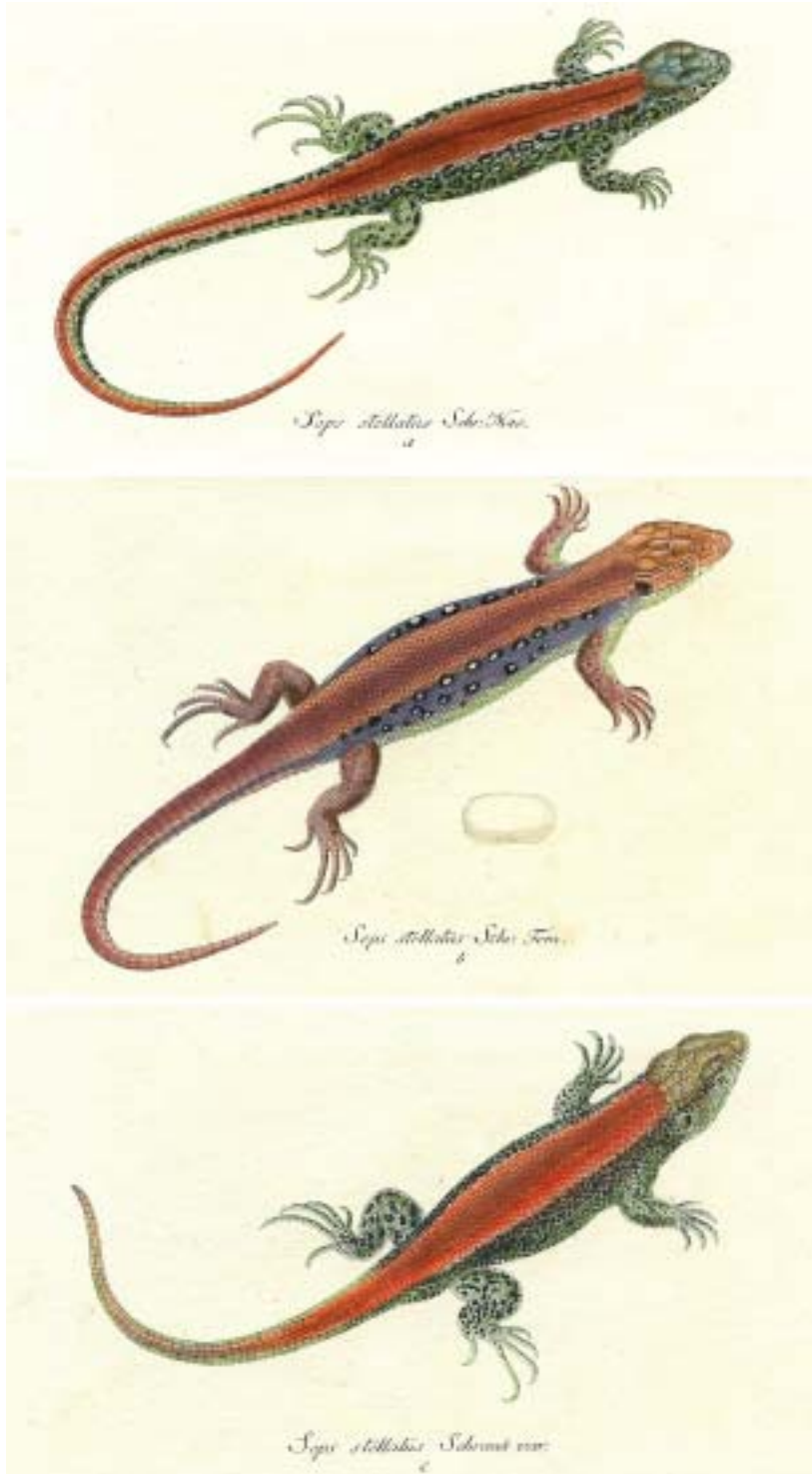


Abb. 12: KOCH in STURM (1828): Drei Tafeln mit Zeichnungsvarianten der Rotrückigen Zauneidechse (Männchen aus der Oberpfalz). – Handkolorierte Lithografien.
Three plates with pattern variants of the red-backed *Lacerta agilis* (males from Upper Palatinate). – Handcoloured lithographies.

14. *B. variabilis* Pallas. Ein artiges Thier, das einen gleichsam schluchzenden vogelartigen Ton von sich gibt. Selten, um Moosbach und bey Maria Einsiedel an der Isar. Hiaweilen kommt das Thier in Gärten und geht daselbst Laufkäfern nach. —
15. *B. (Bombinator Fitzingeri) igneus* Linn. Am 9ten September vorigen Jahres fand ich in einer Pfütze bey Pullach viele Quappen, die ein Coluber *Natrix* gierig verschluckte. Bey Deining im Moos und bey Ebenhausen zeigte er sich in diesem Monde häufig. — Uebrigens schon im July und August in Wassergräben bey Thalfirchen in Paarung zu treffen.
16. *Salamandra atra* Laur. Am Fuße der bayerischen Alpen bey Tölz und Wolfrathshausen seltener. Häufiger an der Benedictenwand bey Tölz und bey Egern im bayerischen Gebirge. Ein einziges Exemplar fieng ich im Herbst vorigen Jahres im Deiningen Moose bey Schöfclarn. Hr. G. v. Uehausen bey Großheesfellohe im July vor. Jahres.
17. *Triton taeniatus* Bechst. Den ganzen April hindurch bey Döhning in einer Pfütze anzutreffen, wo sie ruhig mit ihren platten Schwänzchen herumrudern und sich paaren. Das Weibchen ist größer, einfarbig mit gelbem Bauch und der Kamm auf dem Rücken fehlt. Hin und wieder fand ich in Gärten diesen artigen Triton.
18. *T. alpestris* Laur. Bey Maria Einsiedel,

Abb. 13: GISTL (1829): Text aus »Bemerkungen über einige Lurche« aus der renommierten Naturwissenschaftlichen Zeitschrift »Isis von Oken« Band XXII. Text from »Bemerkungen über einige Lurche« in the renowned natural science journal »Isis von Oken« volume XXII.

GISTL hat dann, gerade 23-jährig, die professionell aufgemachte Zeitschrift »Faunus« begründet (Abb. 14), in der er auch über einen Fund von *Bufo viridis* bei den Artiller-



Abb. 14: GISTL'S Zeitschrift »Faunus« (Band 1, 1832) mit dem Porträt von WAGLER. GISTL'S Journal »Faunus« (vol. 1, 1832) with portrait of WAGLER.

riestädeln in Moosach (heute ein nördlicher Stadtteil) berichtet. Bemerkenswert ist darin die anscheinend erstmalige Beschreibung von Paarungsverhalten und Eiablage bei der Wechselkröte (GISTL 1832).

GISTL hat insgesamt ein knappes Dutzend Aufsätze mit herpetologischem Inhalt verfasst (siehe die Aufstellung seines zoologischen Schaffens bei STRAND 1919). Er ist dabei später durch seine Vorliebe zur beiläufigen Schöpfung neuer Namen aufgefallen. Als besonders kurios fiel mir hier »*Tritonius diluvianus*« auf Seite 334 seiner Naturgeschichte (GISTEL in GISTEL & BROMME 1850) als Substitutsname für SCHEUCHZERS »*Homo diluvii testis*« ins Auge. Noch später hat dann GISTL (1868) diese exzessive Namensgebung in seinem Aufsatz »Die Lurche Europas« in seiner Zeitschrift »Blicke ins Leben der Natur« betrieben. Von den zahlreichen neuen Gattungs- Art- und Varietätennamen dort ist allerdings nur der sizilianische *Podarcis waglerianus* Gistl, 1868 valid geblieben (siehe MERTENS 1936). Auch dieser Beitrag war bis zu seiner Wiederentdeckung durch MERTENS vergessen, und ich konnte diese Zeitschrift nur in einer einzigen deutschen Bibliothek aufgelistet finden.

IV Die Blütezeit einer global forschenden Münchner Herpetologie (1810 bis 1835) und ihre Beziehungen zur Lithografie

Der kulturelle Schub, der in napoleonischen Zeiten mit der Neugestaltung Deutschlands und der Erhebung Bayerns zu einem selbständigen Königreich verbunden war, führte in München auch zum Aufbau einer zoologischen Abteilung des Naturalienkabinetts der Bayerischen Akademie der Wissenschaften – Vorläuferin der heutigen Zoologischen Staatssammlung München. Diese Entwicklung war begleitet von der Entstehung einer Schule herpetologisch arbeitender Zoologen. Sie ist im wesentlichen mit vier mehr oder minder bekannten Namen verbunden: SPIX, WAGLER, OPPEL und MICHAHELLES, die auch zum Teil miteinander arbeiteten und publizierten. Bemerkenswert ist ihre deutliche persönliche Beziehung zu Frankreich während ihrer Ausbildung, die durch die damalige Dominanz dieses Landes in den Naturwissenschaften ohnehin vorgegeben war, sich aber durch die politische Zugehörigkeit Bayerns zum französisch dominierten »Rheinbund« in napoleonischen Zeiten noch verstärkte. Eine besondere Position haben die Gebrüder SCHMID durch ihre Beziehung zur »Feyertagsschule« in München, der Wiege des Steindrucks. Diesen künstlerischen Bezügen möchte ich besondere Aufmerksamkeit schenken. In dieser Zeit lehrte auch der Naturforscher und Philosoph LORENZ OKEN drei Jahre in München und LOUIS AGASSIZ war hier Student bis zum Examen (ADLER 1989). Kaum einer der vier Erstgenannten erreichte das 40. Lebensjahr, sodass die kurze Aktivitätszeit einer umfassend und weltweit agierenden Münchner Herpetologie schon im Jahre 1835 für fast 100 Jahre (bis LORENZ MÜLLER-MAINZ im Jahre 1912) wieder zum Erliegen kam. Tatsächlich haben diese vier Forscher auch die Generation der vor ihnen herpetologisch wirkenden, in Mittel- oder Norddeutschland beheimateten Zoologengruppe, etwa um MERREM, SCHNEIDER und BECHSTEIN, kaum überlebt. Berühmt werden sollte insbesondere:



Abb. 15: *Rhinechis agassizii* MICHAELLES (1830c) in WAGLER (= Treppennatter) aus den »Icones et Descriptiones Amphibiorum«. – Handkolorierte Lithografie.

Rhinechis agassizii MICHAELLES (1830c) in WAGLER (= *Rh. scalaris*) from »Icones et Descriptiones Amphibiorum«. – Hand coloured lithography.

JOHANN BAPTIST RITTER V. SPIX (1781–1826)

SPIX war der erste wissenschaftlich tätige Zoologe in München. 1810 wurde er von KÖNIG MAXIMILIAN JOSEPH I. beauftragt, eine zoologisch-zootomische Sammlung innerhalb des Naturalienkabinetts der Bayerischen Akademie der Wissenschaften aufzubauen und zu leiten. SPIX erlebte nicht mehr den Umzug von Landshut nach München im Jahre 1827, da er bereits ein Jahr zuvor an einer tropischen Krankheit verstarb, die er sich auf einer mehrjährigen Forschungsreise in Brasilien zugezogen hatte (FITTKAU 1983: Vorwort). Diese Reise hatte er zusammen mit FRIEDRICH PHILIPP V. MARTIUS zwischen 1817 und 1820 unternommen. Die Auswertung der Sammlung, zusammen mit MARTIUS, vor allem aber mit WAGLER (siehe unten) sollte ihn bekannt machen. Sie führte zu wundervoll kolorierten Lithografien von Amphibien und Reptilien (siehe das Verzeichnis der von SPIX verfassten Arbeiten in FITTKAU (1983), enthalten in der umfangreichen »Festschrift zu Ehren von Dr. JOHANN BAPTIST RITTER VON SPIX«). SPIX' herpetologische Leistungen wurden in dieser Festschrift insbesondere von HOOGMOED & GRUBER (1983), sowie später von ADLER (1989) gewürdigt.

Ich zeige hier eine Abbildung aus seiner »Cephalogenesis« (1815; Abb. 16), einmal weil es sich bei diesem schädelkundlichen Werk um das erste große illustrierte Werk

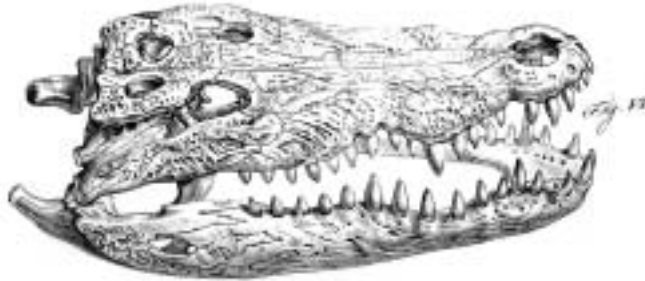


Abb. 16: SPIX (1815): Schädel von »*Crocodilus niloticus*« aus Tafel I der »Cephalogenesis«. – Anscheinend erstes mit Lithografien illustriertes naturwissenschaftliches Werk.

Skull of »*Crocodilus niloticus*« from pl. I in »Cephalogenesis«. – Apparently first natural science work illustrated with lithographies.

aus der Feder von SPIX handelt, das auch bei GOETHE »als würdiges Prachtwerk« mehrfach zitiert wurde (vgl. u. a. FITTKAU 1983); zum zweiten treffen wir hier anscheinend das erste wissenschaftlich-zoologische Werk überhaupt an, das mit Kreidesteindrucken (darunter auf zehn Tafeln auch Schäfeldarstellungen von Amphibien und Reptilien der damals bekannten Lithografen: KOECK und MAYRHOFER »in lap. del.«) illustriert wurde. Zu meiner Überraschung sind aber die 18 beeindruckenden Tafeln in Riesensfolio (60 x 45 cm!) weder bei DUSSLERS (1955) »Incunabeln der deutschen Lithografie« noch bei WINKLER (1975) registriert. Auch die anderen Bibliografien (z. B. NISSEN 1978) äußern sich in diesem Fall nicht zur Frage des Illustrationsmediums oder erwähnen sie gar als »Kupferstiche«. Über die fruchtbare Verbindung zwischen Zoologie, naturgeschichtlicher Illustration und München, der Wiege der Lithografie, vergleiche auch unten meine Ausführungen bei JOSEPH KARL SCHMID.

NIKOLAUS MICHAEL OPPEL (1782–1820)

Der gebürtige Oberpfälzer OPPEL war bereits im Jahre 1811 Adjunkt und dann kurz Konservator in der zoologisch-zootomischen Sammlung der Königlichen Akademie der Wissenschaften, ehe SPIX diese Führungsposition allein übernahm und OPPEL ihm als Zeichner unterstellt wurde (FITTKAU 1983: 11, 12). Später war er als Professor für Naturgeschichte am Lyceum tätig. In seiner Jugend wurde OPPEL bereits in den Jahren 1806 bis 1808 als Eleve zum Studium bei CUVIER und DUMÉRIL nach Paris gesandt. Er hinterließ dort in der Wiege der Naturwissenschaften auch in künstlerischer Hinsicht einen so guten Eindruck, dass noch BORY DE ST. VINCENT (1828: 5, 71) in mehreren kurzen Kapiteln OPPELS (1811) systematisches Hauptwerk über die Amphibien »Die Ordnungen...« wohlwollend referiert. OPPEL hatte darin die »Batracii« (die heutigen Amphibien) einerseits selbständig neben die Testudinata und die Squamata (mit den Saurii und den Ophidii) andererseits gestellt (vgl. unten SCHMID 1819: 7 und ADLER 2003: Tab. 1.1). Über die Biografie von OPPEL ist im übrigen wenig bekannt. Eine ganz neue Zusammenstellung ist bei ADLER (2007; vgl. auch GUTENÄCKER 1887) enthalten, auf die für weitere Informationen verwiesen wird.

Später publizierte OPPEL in herpetologischer Hinsicht noch einmal in Zusammenarbeit mit TIEDEMANN und LIBOSCHITZ (1817) das Heft 1 einer monumental angelegten

Naturgeschichte mit der »Gattung Krokodil« mit Kupferstichen. Basis hierfür waren seine Aquarelle, die er aus dem Gesamtbereich der Amphibien und Reptilien innerhalb von 10 Jahren angefertigt hatte.

Seine herausragende zeichnerische Begabung kam vor allem in seinen leider nie veröffentlichten Aquarellen mit Amphibien und Reptilien zum Tragen. LEYDIG (1872: 225) hat sich darüber nach Einsicht in die seinerzeit in der Staatsbibliothek München befindlichen Tafeln enthusiastisch geäußert: »Man kann sich eines wehmütigen Gefühls kaum erwehren bei dem Gedanken, dass die Leistungen eines solchen Talentes, die zwar einem CUVIER und ALEXANDER HUMBOLDT bekannt waren, doch nur, gleich einem Manuskript, im Dunkel der Bibliothek ruhen.« Zur Beziehung zu den Gebrüdern SCHMID und zu eigenen Untersuchungen in dem Zusammenhang siehe unten.

JOHANNES GEORG WAGLER (1800–1832)

JOHANNES (oft auch JEAN genannt) WAGLER, war gebürtiger Nürnberger und studierte zunächst in Erlangen, ehe er nach München an die Königliche Akademie der Wissenschaften kam.

Sein Einstieg in die Herpetologie war zunächst nicht von einem günstigen Stern begleitet. Mit großem Elan und Selbstbewusstsein plante er nämlich als 20-jähriger die Herausgabe eines Werkes über Amphibien mit handkolorierten Tafeln in mehreren Heften. Bereits das erste Heft (WAGLER 1821) wurde aber dermaßen mit Hämie überschüttet (ANONYMUS 1821), dass es zum letzten dieser Reihe werden sollte. LEYDIG (1867: 103) – selbst nicht zimperlich im Umgang mit Fachkollegen, die seinen Ansprüchen nicht genügten – hat sich dann bei einer ausführlichen Besprechung dieses Werkes gegen die Art und Weise des Verrisses verwahrt. WAGLER ließ sich aber nicht auf Dauer entmutigen, und so kam es nach Reisen in Frankreich, Holland und England zu einer schnellen und steilen Karriere in der Zusammenarbeit mit und schließlich in der Nachfolge von SPIX (GISTL 1835, ADLER 1987, GLAW 2001). Die Einzelheiten des Zusammenwirkens mit SPIX bei der Auswertung von dessen brasilianischer Ausbeute an Amphibien und Reptilien (siehe Aufstellung bei FITTKAU 1983) sind wohl bekannt.

Letztlich hat ihn aber sein mit Abbildungen in Folio versehenes theoretisches Grundlagenwerk »Natürliches System der Amphibien« (WAGLER, 1830b; damals die Reptilien formal noch enthaltend) berühmt gemacht. GLAW (2001) zählt zwei Dutzend von ihm darin beschriebene und heute noch valide Gattungen auf.

WAGLER (1828, 1830a, posthum 1833) hat 10 Jahre nach seinem ersten Misserfolg mit der Herausgabe der drei Hefte der »Descriptiones et icones amphibiorum« bewiesen, dass er der Bearbeitung eines Foliobandes dieser Qualität sehr wohl gewachsen war. Es handelt sich meines Erachtens um das anspruchsvollste mit handkolorierten Lithografien versehene herpetologische Prachtwerk, das in Deutschland je illustriert wurde und zu dem auch einer der Gebrüder SCHMID (PHILIPP S.; siehe unten) als Künstler beitrug. Die Herpetologen FITZINGER, KAUP und MICHAHELLES trugen Texte bei. Die Abbildung 15 (S. 112) mit der Wiedergabe von *Rhinechis agassizii* würdigt die Zusammenarbeit zwischen WAGLER und MICHAHELLES (siehe unten).

Die Einzelheiten des Todes von WAGLER aufgrund eines tragischen Schussunfalls hat GISTL (1835) beschrieben (abgedruckt bei GLAW 2001). Der in Kap III bereits bespro-

chene GISTL verehrte WAGLER so sehr, dass dessen Porträt als Frontispiz seiner damals neu erschienen Zeitschrift »Faunus« wählte, wo er auch weitere Bibliografien berühmter Forscher veröffentlichte (siehe Abb. 14).

KARL MICHAELLES (1807–1834).

MICHAELLES war eigentlich Arzt und Ornithologe. Er bereiste große Teile des Balkans als Naturforscher und starb in Griechenland.

In herpetologischer Hinsicht bekannt geworden ist er in erster Linie durch die Erstbeschreibung von Gattung und Art des Rippenmolchs *Pleurodeles waltl* (MICHAELLES 1830a) und durch die Zusammenarbeit mit WAGLER in dessen prachtvollem Folioband »Descriptiones et icones amphibiorum«. Der Beitrag mit dem heute wieder valid gewordenen Gattungsnamen der Treppennatter (»*Rhinechis*« *agassizi*, MICHAELLES 1830c; siehe Abb. 15) stammt aus seiner Feder; ebenso wie Text und Bild des Beitrags über die dalmatinische »*Clemmys caspica*« (heute *Mauremys rivulata*; siehe MICHAELLES 1830b).

MICHAELLES war auch feldherpetologisch tätig. Von seinen Aktivitäten fand ich jetzt überraschende Spuren in der publizierten Materialsammlung von NIKOLSKYS (1918) »Faune de la Russie«. Neben Material aus Dalmatien und Tirol erhielt das St. Petersburger Museum demnach von ihm auch Stücke aus der Umgebung von München unter den Namen: *Bufo calamita*, *Bombina salsa*, *Salamandra salamandra*, *Salamandra atra*, *Molge vulgaris*, *Coronella austriaca* und *Coluber berus* (jeweils: »Monachii, MICHAELLES 1832«). Mit diesen Arten wird bereits ein bedeutender Teil der südbayerischen Herpetofauna abgedeckt (vgl. oben GISTL 1829).

JOSEPH KARL SCHMID (1788–1854)

In dieser Blütezeit der Münchner Herpetologie machten sich die Gebrüder JOSEPH KARL SCHMID (dieser als Autor; Professor für Naturgeschichte), sowie MICHAEL und PHILIPP SCHMID (als Grafiker) in der »Feyertagsschule« daran, den von SENEFELDER in diesem Institut erfundenen »Steindruck« (Lithografie) für die in Deutschland in Mode gekommenen, volksbildenden »Naturgeschichten« erstmals zu nutzen. Heraus kam dabei ein in geringer Auflage gedrucktes Werk aus 7 Teilen in 4 Quartbänden mit 400 Tafeln samt Texten über die gesamte Tierwelt, von den Säugetieren bis zu den Würmern, erschienen zwischen 1818 und 1822. Darunter finden sich im Teilband »Amphibien« 95 Seiten Text mit 52 Tafeln (SCHMID 1819).

Ich zeige hier einen einheimischen Kammmolch (Abb. 17). Abgesehen von einem zeichnerischen Fehler im Bereich der Schwanzwurzel ist insbesondere die Haut bei dem Männchen zwischen Wasser- und Landtracht in ihrer charakteristischen Körnung so realistisch dargestellt, wie das seinerzeit nur die neue grafische Technik der Kreidelithografie zu bewerkstelligen vermochte.

In der Literatur wird mehrfach behauptet (NISSEN 1969, HAINES 2000), dass OPPEL die Vorlagen für die Lithografien der »Amphibien« geliefert habe. Im Rahmen meiner derzeit laufenden Bearbeitung des Nachlasses von OPPEL konnte ich das nicht belegen. Sogar Abbildungen, die artgleiche Individuen darstellen, lassen sowohl eine

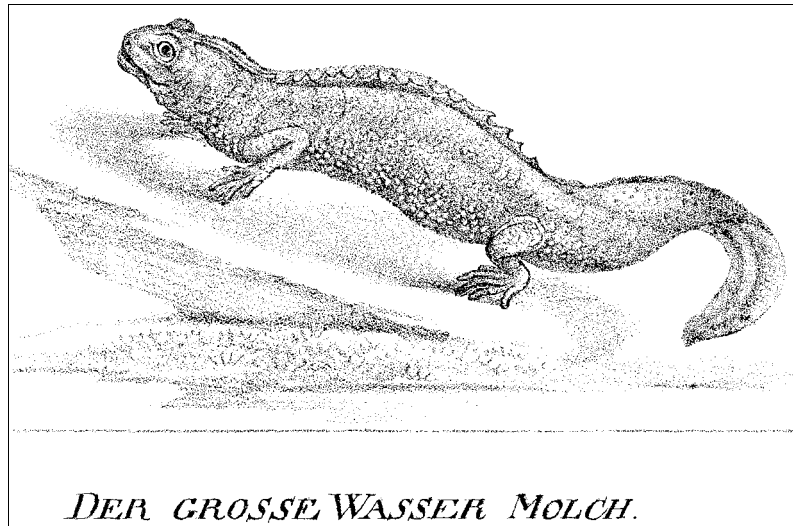


Abb. 17: SCHMID (1819): Kammolch zwischen Land- und Wassertracht (aus Tafel »XXXII« = LII). – Inkunabel der (Kreide-)Lithografie.

Triturus cristatus between water- and land habit (from pl. »XXXII« = LII). – Incunabula of (chalk-)lithography.

deutlich verschiedene Hand als auch ein verschiedenes Objekt erkennen. Möglicherweise beruht diese Behauptung auf einem Missverständnis. OPPEL war nämlich an der Vorbereitung des Amphibienbandes von SCHMID jedenfalls insoweit beteiligt, als er sein bereits 1811 entwickeltes systematisches Grundgerüst einbrachte. SCHMID (1822: V/II) schreibt dazu in der nach Abschluss des Gesamtwerks verfassten Einleitung: »Ich habe den größten Theil der Abbildungen der Hand von zwey Brüdern zu verdanken...«... »Bey der Bearbeitung der Amphibien folgte ich ganz den Ansichten der Gegenstände, wie selbe nach mehrjährigem, mit unermüdetem Fleisse verbundenen Studium der mir unvergessliche Professor und Adjunkt der königl. Akademie der Wissenschaften M. OPPEL aufgestellt und zum Theil mir noch persönlich mitgeteilt hat. Ich bin überzeugt, dass dieser Theil sich dadurch eines besonderen Vorzugs rühmen kann«. Allerdings ist SCHMID (1819: 77) der systematischen Auffassung von OPPEL (1811) nur halbherzig gefolgt, wenn er etwa die systematische Einreihung der Blindwühlen vornimmt. Er reiht sie – im Gegensatz zu OPPEL (1811) – noch als 13. Gattung »Caecilia« bei den Schlangen ein, da sie einerseits zwar eine nackte Haut hätten, ihnen andererseits aber die Beine fehlten (!).

Es blieb vor allem der künstlerischen und grafischen Welt vorbehalten, für den Ruf dieses außergewöhnlichen Werkes zu sorgen, indem sich bei WINKLER (1975; siehe auch NISSEN 1969: Nrn. 3703-9) über mehrere Seiten eine ausführliche Beschreibung mit der Bezeichnung aller 400 Blätter wiederfindet. In der herpetologischen Welt widmet HAINES (2000: 74, 75) dem Werk in ihren »Slithy Toves« eine Seite Text und bildet SCHMIDS »Abgotts-Riesenschlange« ab. Neuerdings hat auch ADLER (2007) in der Biografie von OPPEL (siehe oben) auf die Bedeutung dieses Werks hingewiesen.

Danksagung

Herzlich gedankt sei den Herren Prof. Dr. K. ADLER (Ithaca, N.Y., USA) für die Überlassung von Daten aus seinem im Druck befindlichen biografischen Werk, sowie Prof. Dr. M. NIEKISCH (Bad Homburg) für fruchtbare Kommentare zum Manuskript; Herr Dr. G. KÖHLER (Frankfurt a. M.) überließ mir freundlicherweise die Scans von RÖSELS »Eydexen«.

Literatur

- ADLER, K. (1989): Contributions to the History of Herpetology. – Oxford, Ohio, USA (S.S.A.R.).
- ADLER, K. (2003): Salamander classification and reproductive biology: An historical overview. In: SEVER, D. M. (ed.): Reproductive Biology and Phylogeny of Urodela: 1–29. – Enfield (Science Publishers).
- ADLER, K. (2007): OPPEL, MICHAEL (1782–1820). – Contributions to the History of Herpetology 2 (im Druck).
- ANONYMUS (1821): »Ankündigung« (Rezension zu WAGLER (1821): Die Amphibien). – Isis von Oken, Jena, 1821 (erster Band): 337–342.
- BECHSTEIN, J. M. (1800): Herrn De la CEPEDE'S Naturgeschichte der Amphibien oder der eyerlegenden vierfüßigen Thiere und Schlangen. Zweyter Band. – Weimar (Industrie/Comptoir).
- BORY DE SAINT-VINCENT, J. B. (1828): Précis de l'erpétologie ou d'histoire naturelle des reptiles, complété par une iconographie des reptiles ou collection de figures. – Paris (Bureau de l'Encyclopédie Portative).
- DUSSLER, L. (1955): Die Incunabeln der deutschen Lithographie (1796–1821). – Heidelberg (Richard Weissbach).
- FITTKAU, E. J. (1983): JOHANN RITTER VON SPIX – sein Leben und wissenschaftliches Werk. – Spixiana, Suppl. 9: 11–18.
- GISTL, J. (1829): Bemerkungen über einige Lurche. – Isis von Oken, Leipzig, XXII: 1069–1073.
- GISTL, J. (1832): IX: Über *Bufo viridis*. – Faunus, Zeitschrift für Zoologie und vergleichende Anatomie, München 1: 73–74.
- GISTL, J. (1835): Gallerie denkwürdiger Naturforscher. – Faunus, Zeitschrift für Zoologie und vergleichende Anatomie, München, Suppl. zu 2: Nro 1: 1–4, Nro. 2: 5–6.
- GISTL, J. (1868): Die Lurche Europas. Ein Beitrag zur Lehre von der geographischen Verbreitung derselben. In: Blicke in das Leben der Natur und des Menschen: 144–167. – Leipzig.
- GISTL, J. & T. BROMME (1850): Handbuch der Naturgeschichte aller drei Reiche, für Lehrer und Lernende, für Schule und Haus. – Stuttgart (Hoffmann).
- GLAW, F. (2001): CV. JOHANN GEORG WAGLER (1800–1832). – Mertensiella 12: 633–637.
- GUTENÄCKER, A. (1880): XLVII. MICHAEL OPPEL. Ein Beitrag zur bayerischen Kunst- und Literaturgeschichte. – Hist. Pol. Blätter Kathol. Deutschland, München, 1880: 603–610.
- HAINES, S. (2000): Slithy Toves – Illustrated classic herpetological books at the University of Kansas in pictures and conversations. – Society for the Study of Amphibians and Reptiles.
- HOOGMOED, M. S. & U. GRUBER (1983): SPIX and WAGLER type specimens of reptiles and amphibians in the natural history musea in Munich (Germany) and Leiden (The Netherlands). – Spixiana, Suppl., 9: 319–415.
- JÄCKEL, A. J. (1871): Die Kriechthiere und Lurche des Königreichs Bayern. – Correspondenzbl. Zoolog. Mineralog. Vereins, Regensburg, 25 (6–7): 81–101.
- KOCH, C. L. (1828): Heft 5 und Heft 6 (43 S.). In: STURM, J. (Hrsg.): Deutschlands Fauna in Abbildungen nach der Natur, III. Abtheilung. Die Amphibien. – Nürnberg.
- KÖHLER, G. (2005): Herrn RÖSEL VON ROSENHOFS Gemälde der Eydexen. – Sekretär 5/1: 12–18.
- KUZMIN, S. L. (2005): Facsimile reprint with an English translation: Josephi Nicolai Laurenti: Specimen medicum, exhibens synopsin reptilium. – Bielefeld (Laurenti).

- LAURENTI, J. N. (1768): Specimen medicum, exhibens synopsis reptilium. – Viennae (Trattnern).
- LEYDIG, F. (1867). Über die Molche (*Salamandrina*) der württembergischen Fauna. – Archiv für Naturgeschichte, Berlin 33: 163–282.
- LEYDIG, F. (1872): Die in Deutschland lebenden Arten der Saurier. – Tübingen (Lapp'sche Buchhandlung).
- MERTENS, R. (1936): Eine übersehene »Herpetologia europaea«. – Senckenbergiana 18: 75–78.
- MERTENS, R. & L. MÜLLER (1928): Liste der Amphibien und Reptilien Europas. – Abhandlungen der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft Frankfurt a. M. 41, Lief. 1: 1–62.
- MICHAHELLES, K. (1830a): Neue südeuropäische Amphibien. – Isis von Oken, Leipzig, XXIII: 189–195, 806–809.
- MICHAHELLES, K. (1830b): *Clemmys caspica*, Caspische Wasserschildkröte, Tab. XXIV (1–2). In: WAGLER, J.: Icones et descriptiones amphibiorum (pars II). – Monachii, Stuttgartiae et Tubingae (J. G. Cotta).
- MICHAHELLES, K. (1830c): *Rhinechis agassizi*, Agassiz's Schnauzennatter, Tab. XXV (1–2). In: WAGLER, J.: Icones et descriptiones amphibiorum (pars II). – Monachii, Stuttgartiae et Tubingae (J. G. Cotta).
- NIEKISCH, M. (2007): Die Vignetten der »Historia Naturalis Ranarum nostratium« (1758): Einblicke in das Leben und Werk des August Johann Rösel von Rosenhof und seine herpetologischen Pionierleistungen. – Sekretär (Im Druck).
- NISSEN, C. (1969): Die zoologische Buchillustration. Ihre Bibliographie und Geschichte. Band I Bibliographie. – Stuttgart (Anton Hierseman).
- NIKOLSKY, A. M. (1918): Faune de la Russie et des pays limitrophes. Amphibiens. – Petrograd.
- OBST, F.-J. (2005): Neues vom Büchermarkt: REIDER, J. E. & C. W. HAHN (1832): Fauna Boica oder gemeinnützige Naturgeschichte der Thiere Bayerns. Dritte Abtheilung. Amphibien. – Nürnberg, 1832. – Sekretär 5/2: 62–64.
- OPPEL, M. (1811): Die Ordnungen, Familien und Gattungen der Reptilien als Prodrom einer Naturgeschichte derselben. – München (Joseph Lindauer).
- PUTZGER, F. W. (1942): Historischer Schulatlas. – Bielefeld (Velhagen & Klasing).
- REIDER, J. E. & C. W. HAHN (1832): Fauna Boica oder gemeinnützige Naturgeschichte der Thiere Bayerns. Dritte Abtheilung. Amphibien. – Nürnberg (Zeh'sche Buchhandlung). – Zum Reprint siehe SCHMIDTLER (2004c).
- RIECK, W. G. HALLMANN, & W. BISCHOFF (Hrsg.) (2001): Die Geschichte der Herpetologie und Terrarienkunde im deutschsprachigen Raum. – Mertensiella 12.
- RÖSEL VON ROSENHOF, J. A. (1758): Historia Naturalis Ranarum Nostratium – Die natürliche Historie der Frösche hiesigen Landes. – Nürnberg (J. J. Fleischmann).
- SCHMID, K. (1819): Naturhistorische Beschreibung der Amphibien. – München (Kunstanstalt der Feiertagsschule).
- SCHMID, K. (1822): Vorrede (zum Gesamtwerk) und Naturhistorische Beschreibung der Insekten. – München (Lithographische Kunstanstalt).
- SCHMIDTLER, J. F. (2004a): Über die Entwicklung der bildlichen Darstellung bei der Zauneidechse (*Lacerta agilis* L.) im 18. und 19. Jahrhundert. – Die Eidechse 15: 79–90.
- SCHMIDTLER, J. F. (2004b): Der Teichmolch (*Triturus vulgaris* (L.)), ein Musterbeispiel für systematische Verwechslungen und eine Flut von Namen in der frühen Erforschungsgeschichte. – Sekretär 4/2: 10–28.
- SCHMIDTLER, J. F. (2004c): Nachwort zu: REIDER, J. E. v. & C. W. HAHN: Fauna Boica oder gemeinnützige Naturgeschichte der Thiere Bayerns: 93–98. – Reprint der Ausgabe 1832, Chimaira (Frankfurt a. M.).
- SCHMIDTLER, J. F. (2005): Die Freie Reichsstadt Nürnberg: Zentrum der zoologischen Buchillustration und Wiege herpetofaunistischer Forschung (WURFFBAIN, RÖSEL, STURM, REIDER & HAHN). – Sekretär 5/2: 16–28.
- SCHMIDTLER, J. F. & U. GRUBER (1980): Die Lurchfauna Münchens. Eine Studie über die Verbreitung, die Ökologie und den Schutz der heimischen Amphibien. – Schriftenreihe Naturschutz und Landschaftspflege, München Heft 12: 105–139.

- SCHRANK, F. VON PAULA (1785): Zwanzigster Brief. Thiere in Berchtesgaden. In: SCHRANK, F. VON PAULA & E. V. MOLL (Hrsg.): Naturhistorische Briefe über Oestreich, Salzburg, Passau und Berchtesgaden: 296–316. – Salzburg (Johann Jos. Mayers seel. Erbinn).
- SCHRANK, F. V. P., V. (1786): Baiersche Reise. – München (Johann Baptist Strobl).
- SCHRANK, F. V. P., V. (1798): Fauna Boica. Durchgedachte Geschichte der in Baiern einheimischen und zahmen Thiere (III. Abtheilung Amphibien: 266–291). I. Band. – Nürnberg (Stein'sche Buchhandlung).
- SONNINI, C. S. & P. A. LATREILLE (An X = 1801): Histoire naturelle des reptiles. Tome IV. Additions. – Paris (Déterville).
- SPIX, J. B. V. (1815): Cephalogenesis sive Capitis ossei structura formatio et significatio. – Monachii (Hübschmann).
- STRAND, E. (1919): JOHANNES GISTEL und seine zoologischen Schriften. Ein Blatt aus der Geschichte der Zoologie. – Archiv für Naturgeschichte 83 (A, 11): 124–149.
- STURM, J. (Hrsg.) (1797–1828): Deutschlands Fauna in Abbildungen nach der Natur mit Beschreibungen. III. Abtheilung Amphibien. 5 unpaginierte Hefte; Heft 6, 45 S. – Nürnberg.
- THIESMEIER, B. (2004): Der Feuersalamander. – Laurenti-Verlag (Bielefeld).
- TIEDEMANN, F., M. OPPEL und J. LIBOSCHITZ (1817): Naturgeschichte der Amphibien. Heft 1: Gattung Krokodil. – München (Engelmann).
- TUNNER, H. (1996): Ein Künstler erforscht die Welt der Frösche. Das Leben und das naturwissenschaftliche Werk des Malers und Kupferstechers AUGUST JOHANN RÖSEL VON ROSENHOF (1705–1759): 13–51. In: HÖDL, W. & G. AUBRECHT: Frösche Kröten, Unken. Aus der Welt der Amphibien. – Stapfia, 47, zugleich Kataloge des OÖ Landesmuseums, Neue Folge 107 (Linz).
- WAGLER, J. (1821): Die Amphibien (Lieferung 1 mit 6 Tafeln). – J. B. Geyer.
- WAGLER, J. (1828, 1830a, 1833): Icones et descriptiones amphibiorum (tres partes). – Monachii, Stuttgartiae et Tubingae (J. G. Cotta).
- WAGLER, J. (1830b): Natürliches System der Amphibien mit vorausgehender Classification der Säugthiere und Vögel. – Monachii, Stuttgartiae et Tubingae (J. G. Cotta).
- WINKLER, R. A. (1975): Die Frühzeit der deutschen Lithographie. – Prestel (München).
- WOLF, J. (1799): *Lacerta agilis*. Kleinäugige Eidechse. In: STURM, J. (Hrsg.): Deutschlands Fauna in Abbildungen nach der Natur mit Beschreibungen. III. Abtheilung Amphibien. 2. Heft. – Nürnberg.
- WOLF, J. (1802): *Coluber cherssea*. Kreuzotter. In: STURM, J. (Hrsg.): Deutschlands Fauna in Abbildungen nach der Natur mit Beschreibungen. III. Abtheilung Amphibien. 3. Heft. – Nürnberg.
- WOLF, J. (1805): *Coluber prester* L., *Coluber cherssea* L. Schwarze Natter, Kupferschlange. In: STURM, J. (Hrsg.): Deutschlands Fauna in Abbildungen nach der Natur mit Beschreibungen. III. Abtheilung Amphibien. 4. Heft. – Nürnberg.
- WOLF, J. (1815): Beschreibung der Kreuzotter. – Nürnberg (Riegel & Wießner).
- WURFFBAIN, J. P. (1683): Salamandrologia h. e. Historico – Philologico – Philosophico – Medica Salamandrae quae vulgo in igne vivere creditur. – Norimbergae (Scheurer).

25 Jahre Landesverband für Amphibien- und Reptilienschutz in Bayern e. V. (LARS)

von AXEL BEUTLER

Die systematische feldherpetologische Erforschung begann in Bayern in den 1970er Jahren. Ihre Anfänge sind vor allem verbunden mit den Namen von LARS-Mitgliedern wie GÜNTER SCHOLL (Dozent, Vergabe zahlreicher Diplom- und Zulassungsarbeiten zu feldherpetologischen Themen, eigene Kartierungen), RUDOLF MALKMUS (Amphibienkartierung Spessart), OTTO ABMANN (Freising und Rhön), JOSEF SCHMIDTLER und ULRICH GRUBER (Lurchfauna München). Der Autor führte 1979/1980 Kartierungen in Südbayern durch, und bearbeitete die Vorstudie Amphibienkartierung Bayern, deren Methoden bis heute Grundlage der landesweiten bayerischen Amphibienkartierung sind. Die Arbeiten der Jahre 1970 bis 1980 zeigten bereits sehr deutlich die starke Gefährdung der Amphibien und Reptilien in Bayern auf. Sowohl in Franken und Schwaben, als auch in Altbayern führte dies zu der Überlegung, einen feldherpetologischen Fachverband zu gründen.

Am 23. Dezember 1980 wurde daraufhin in der alten Zoologischen Staatssammlung München im Nymphenburger Schloss der Landesverband für Amphibien- und Reptilienschutz in Bayern aus der Taufe gehoben und blickt somit auf ein 25-jähriges Bestehen zurück. Von seiner Gründung an sah und sieht der Verband den Schutz und die Erforschung der heimischen Reptilien und Amphibien als seine zentrale Aufgabe an. Mit über 200 Mitgliedern, darunter fast allen namhaften bayerischen Feldherpetologen und -herpetologinnen, war und ist der Landesverband die größte derartige Organisation in einem Bundesland. Bis 2004 führte AXEL BEUTLER den Vorsitz, in seiner Nachfolge steht HANS-JÜRGEN GRUBER. Bereits 1981 erschien das erste Mitteilungsheft des Landesverbandes, dessen Schriftleitung DORIS HEIMBUCHER (vorm. KAPFBERGER), später DETLEF SCHILLING und schließlich ULLRICH HECKES und HANS-JÜRGEN GRUBER übernahmen. Seit 2000 sind die Mitteilungen des LARS mit der Zeitschrift für Feldherpetologie vereinigt.

In den 1980er Jahren erschien die Initiierung einer landesweiten Erfassung der Amphibienlaichplätze vordringlich, die wir gemeinsam mit den Naturschutzbehörden erreichten. Aufbauend auf den ersten Daten und Kenntnissen seiner Mitglieder konnte der LARS schon Mitte der 1980er Jahre in seinen Mitteilungsheften Rasterverbreitungskarten für die bayerischen Amphibien vorlegen – zu einem Zeitpunkt, zu dem die den Naturschutzbehörden bis dahin zugänglichen Daten noch sehr unzureichend waren. In den folgenden Jahren und Jahrzehnten wurden zahlreiche Schutzmaßnahmen für Amphibien und Reptilien initiiert, bis hin zum Ankauf eines großen Grundstücks zum Schutz von Smaragdeichse und Äskulapnatter in den Jochensteiner Hängen östlich Passau.

Von Anfang an arbeitete der Landesverband eng mit den bayerischen Naturschutzbehörden zusammen. Viele Naturschutzbeamte unterstützen den LARS durch ihre Mitgliedschaft sowie durch ihre Präsenz und Vorträge bei seinen Tagungen, denen auch bayerische Umweltminister ihren Besuch abstatteten. Der Landesverband und seine Mitglieder waren seit 1980 an der Erstellung aller bayerischen Roten Listen für Amphibien und Reptilien maßgeblich beteiligt und viele »LARSIANER« waren bzw. sind Mitglieder der Naturschutzbeiräte an den Bezirksregierungen oder an Landratsämtern. Kompetenz, Augenmaß und großes Engagement in Forschung und Naturschutz haben dem Verband im Laufe der 25 Jahre seines Bestehens bundesweite Achtung und Anerkennung eingebracht.